

CARTA DESCRIPTIVA

UNIVERSIDAD DE GUANAJUATO										
NOMBRE DE LA UNIDAD ACADÉMICA:		División de Ciencias Sociales y Humanidades. Campus León, Universidad de Guanajuato								
NOMBRE DEL PROGRAMA ACADÉMICO:		Licenciatura en Antropología Social								
NOMBRE DE LA UNIDAD DE APRENDIZAJE:		Antropología Política						CLAVE:		
FECHA DE ELABORACIÓN:		Diciembre 2001/ Febrero 2004. Actualizada en enero 2010.						HORAS/SEMANA/SEMESTRE		
PRERREQUISITOS:										
CURSADA Y APROBADA:		-						TEORÍA:		4 hrs. Semana
CURSADA:		Teoría política						PRÁCTICA:		0
								CRÉDITOS:		8
CARACTERIZACIÓN DE LA UNIDAD DE APRENDIZAJE										
POR EL TIPO DE CONOCIMIENTO:		DISCIPLINARIA	X	FORMATIVA			METODOLOGICA			
POR LA DIMENSIÓN DEL CONOCIMIENTO:		ÁREA BÁSICA		ÁREA GENERAL			ÁREA PROFESIONAL		X	
POR LA MODALIDAD DE ABORDAR EL CONOCIMIENTO:		CURSO	X	TALLER			LABORATORIO			
POR EL CARÁCTER DE LA UNIDAD DE APRENDIZAJE:		OBLIGATORIA	X	RECURSABLE			OPTATIVA			
ES PARTE DE UN TRONCO COMÚN:		SÍ		NO		X	SEMINARIO			
							SELECTIVA			
							ACREDITABLE			
OBJETIVO (S) DE LA UNIDAD DE APRENDIZAJE:										
<p>El alumno será capaz de distinguir los enfoques antropológicos en torno a las relaciones políticas y el poder en distintos tipos de sociedades (rurales, urbanas, simples, complejas, etc.). Entre otras, comprenderá las nociones antropológicas de conflicto, equilibrio, proceso social, etc.</p>										
CONTRIBUCIÓN DE LA UNIDAD DE APRENDIZAJE AL LOGRO DEL PERFIL DE EGRESO:										
<p>Con este curso el alumno reforzará su conocimiento sobre los paradigmas antropológicos y sobre las relaciones sociales, así como sobre el Hombre y su medio ambiente. En los mismos términos desarrollará su capacidad de investigación cuestionando de manera pertinente los procesos sociales y políticos. Desarrollará su sentido crítico respecto a las dinámicas del poder social.</p>										

FORMATO D, Hoja 2/3

NOMBRE DEL PROGRAMA:	Licenciatura en Antropología Social	NOMBRE DE LA UNIDAD DE APRENDIZAJE:	Antropología política	CLAVE:	
TIEMPO ESTIMADO PARA EL LOGRO DE CADA UNO DE LOS OBJETIVOS TERMINALES: Aproximadamente dos semanas cada uno (un semestre en total)			CRITERIOS DE EVALUACIÓN PARA ACREDITAR EL CURSO: asistencia, reportes de lectura.		
UNIDADES Y OBJETOS DE ESTUDIO	OBJETIVOS TERMINALES	PRODUCTOS DE APRENDIZAJE	ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE	INSUMOS INFORMATIVOS	ACTIVIDAD EVALUATIVA
1. Introducción 2. La antropología política como subdisciplina 3. La noción de conflicto 4. Los enfoques procesualista y neoevolucionista 5. Líderes e intermediarismo político 6. Etnicidad política, Redes, coaliciones y facciones 7. Poder y tipos de dominio 8. Partidos políticos y elecciones	1.1 Vincular las teorías políticas con los intereses de la subdisciplina 2.1 Reconocer las características de los distintos enfoques utilizados 2.2. Definir los conceptos centrales y su aplicación en ejemplos etnográficos. 3.1 Problematizar relaciones sociales con herramientas antropológicas. 3.2 Analizar situaciones de conflicto en sociedades tradicionales 4.1 Analizar la idea del equilibrio precario 4.2 Conocer las implicaciones políticas de la expansión humana sobre el medio 4.3 Aplicar definiciones sobre poder y control 5.1 Ubicar la naturaleza de la intermediación política con ejemplos etnográficos. 6.1. Ubicar la incidencia de etnicidad y clase en las formas de dominio político 6.2 Discutir la tendencia fraccional de las comunidades étnicas 7.1 Analizar el papel dominante de los Estados nacionales 8.1 Analizar los procesos democrático electorales en zonas indígenas 8.2 Analizar las bases de la legitimidad política	1. Reportes de lectura	Lecturas Discusión Exposición	Bibliografía	1. Examen o trabajo final 2. Asistencia 3. Síntesis de lectura 3. Exposiciones

<p>Método de evaluación:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Asistencia a clases <ul style="list-style-type: none"> ○ Más del 90% → 2 puntos de la calificación final (20%) ○ Entre 80 y 90% → 1 punto de la calificación final (10%) ➤ Exposición de temas: <ul style="list-style-type: none"> 1 punto por exposición, hasta un máximo de 2 puntos (20%) ➤ Reportes de lectura (dos o tres cuartillas por reporte, con redacción propia): 0.5 puntos por reporte, hasta 3 puntos (30%) ➤ Ensayo final: <ul style="list-style-type: none"> Hasta 3 puntos (dependiendo de la calidad del trabajo presentado) Muy Bien = 3 puntos, Bien = 2 puntos, Regular = 1 punto (30%) 	<p>Datos del profesor:</p> <p>Dr. Luis Miguel Rionda, profesor-investigador del Departamento de Estudios Sociales del Campus León de la Universidad de Guanajuato.</p> <p>Abriré un espacio en <i>Blackboard</i> para apoyar el curso. Busca darte de alta en http://ceadug.ugto.mx/</p> <p>También pondré en línea materiales e información en: http://luis.rionda.net/Docencia.html</p> <p>Correspondencia: riondal@quijote.ugto.mx Por favor, en el asunto del mensaje indica “Curso antropología política” (sin acentos). Firma con tu nombre completo, no con pseudónimos. No se reciben reportes o ensayos vía correo electrónico, sino de manera impresa. Tampoco se reciben fuera de las fechas acordadas.</p> <p>Teléfono: (477) 267-4900 x 3374 (hay contestadora para mensajes)</p>
--	---

Universidad
de Guanajuato

NOMBRE DEL PROGRAMA:	Licenciatura en Antropología Social	NOMBRE DE LA UNIDAD DE APRENDIZAJE:	Antropología política	CLAVE:	
FUENTES DE INFORMACIÓN					
BIBLIOGRAFÍA BÁSICA:			BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA:		
<ol style="list-style-type: none"> 1. Lobera. J.R (comp.). <i>Antropología Política</i>. Anagrama. 1979 2. Fábregas, Andrés. <i>Antropología Política, una antología</i>. Editorial Prisma, 1976 1. Balandier, Georges. <i>Antropología Política</i>. 2. Lewellen, Ted. <i>Introducción a la Antropología Política</i>. Bellaterra, España. 1985. http://www.scribd.com/doc/12619905/Lewellen-Antropologia-Politica 3. Fortes, M y Evans Pritchard. <i>African Political Systems</i>. Londres: Oxford University Press, 1940. http://www.archive.org/stream/africanpolitical00fort#page/n7/mode/2up 4. Leach. E. <i>Sistemas políticos de la Alta Birmania</i>. Anagrama. 5. Clastres, Pierre. <i>Investigaciones en antropología política</i>. Barcelona, Gedisa, 1996. 6. Gellner, Ernest. <i>Antropología y política</i>. Barcelona, Gedisa, 1997. 7. Gledhill, John. <i>El poder y sus disfraces</i>. Barcelona, Bellaterra, 2000. 8. González Alcantud, J.A. <i>Antropología (y) política</i>, Barcelona, Anthropos, 1998. 9. Krader, L. y Rossi, I. <i>Antropología Política</i>. Barcelona. Anagrama. 1982. 10. Luque, E. <i>Antropología Política</i>. Barcelona, Ariel, 1996. 3. Claessen, H. <i>Antropología Política</i>. UNAM, 1979. 11. Aguirre Beltrán, Gonzalo. <i>Formas de gobierno indígena</i>. INI, 1981 12. De la Peña, Guillermo. <i>Herederos de promesas. Agricultura, política y ritual en los Altos de Morelos</i>. INAH, 1980. 13. Adams Richard. <i>Energía y estructura</i>. FCE, 1975. 14. Banton, M. et al. <i>Antropología social de las sociedades complejas</i>. Alianza Universidad, 1999. ISBN 84-206-2945-6 15. Nicholas, Ralph. "Factions: a Comparative Analysis". En <i>Political System and the Distribution of Power</i>. Tavistock, 1968. 16. Varela, Roberto. <i>Procesos políticos en Tlayacapan</i>. UAM- Izt. 1984. 17. Gluckman, Max. <i>Custom and Conflict in in Africa</i>. London, Basil Blackwee, 1963. 18. Gluckman, Max. <i>Politics, Law and Ritual in Tribal Societies</i>. Oxford: Basil Blackwell. 1963. http://books.google.com.mx/ 19. Weber, Max. <i>Economía y Sociedad</i>. FCE. 1981. 20. Lukes, Steve. <i>El poder, un enfoque radical</i>. S.XXI. 1977. 21. Guerra, F.X. <i>México: del antiguo régimen a la revolución</i>. FCE. 1988 22. Alavi, Hamza. <i>Las clases campesinas y las lealtades primordiales</i>. Anagrama 1976 23. Geertz, Clifford. <i>Negara</i>. Paidós, 1999 24. Gellner, Ernest. <i>Naciones y nacionalismos</i>. CNCA, Alianza 1991. 			<ol style="list-style-type: none"> 4. Wolf, Eric, <i>Figurar el poder: ideologías de dominación y crisis</i>. México, CIESAS, 2001. 5. Martínez, Tomás y Leticia Gándara. <i>Política y sociedad en México: el caso de los Altos de Jalisco</i>. SEP/ INAH. 1976 6. Boulding, Kenneth. <i>Las tres caras del poder</i>. Paidos, España, 1993. 7. Cohen, Abner. "Political Anthropology: The Análisis of the Symbolism of Power Relations". <i>Man</i>, 1969. 8. Tejera Gaona, Héctor (coord). <i>Antropología política, enfoques contemporáneos</i>. Plaza y Valdés, 2000 9. Friedrich, Paul. <i>Los príncipes de Naranja</i>. Enlace Grijalbo, 1991 10. Zárate, Eduardo. <i>Los señores de Utopía</i>. El Colegio de Michoacán, 1993 11. Leyva, Xochitl. <i>Poder y desarrollo Regional</i>. El Colegio de Michoacán, 1993 12. Calderón, Marco et al. <i>Ciudadanía, cultura política y reforma del estado en A. Latina</i>. El Colegio de Michoacán, 2002. 13. Schryer, Frans. <i>Faccionalismo y patronazgo del PRI en un municipio de la Huasteca</i>. CES/El Colegio de México, 1976 14. Alonso, Jorge (coord) <i>Política y región Los altos de Jalisco</i>. Ciesas-SEP, 1990 15. Warman, Arturo. <i>Y venimos a contradecir</i>. Casa Chata, 1980 16. Rionda, Luis Miguel. <i>Guanajuato, una democracia de laboratorio. Evolución y perspectivas de una sociedad en transformación política</i>. Tesis de doctorado. CIESAS. http://luis.rionda.net/Tesis.html 17. Maldonado, Salvador, "Poder regional en el Estado de México: entre 'grandes hombres' y 'pequeños caciques'", en <i>Relaciones</i>, vol. XXIV, núm. 96, otoño, 2003, pp. 81-123. 18. Glendhill, John, "Neoliberalismo e ingobernabilidad: caciquismo, militarización y movilización popular en el México de Zedillo", <i>Relaciones</i>, 96, vol. XXIV, otoño, 2003, pp. 42-78. 25. De Vries, P. y Sergio Zendejas. <i>Las disputas por el México Rural</i>. 2 Tomos. El Colegio de Michoacán, 1998 26. Unikel, L y Necochea (comps.) <i>Desarrollo urbano y regional en A.Latina</i>. FCE 1976. 		
OTRAS FUENTES DE INFORMACIÓN:					
<p>Búsquedas en internet. http://www.liceus.com/cgi-bin/ac/pu/Antropolit1.asp http://www.unesco.org/issj/rics153/abelespa.html http://www.bibliojuridica.org/libros/libro.htm?l=1038 http://pdf.rincondelvago.com/antropologia-politica.html</p>					